

DE CENTRALE RAAD VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE COÖPERATIEVE VERENIGING VAN MAKELAARS O.G. EN TAXATEURS IN ONROERENDE GOEDEREN NVM U.A.

Verplichte aanmelding van gelieerde onderneming als NVM-lid. (art. 8 Reglement Lidmaatschapszaken). Onduidelijkheid over aandeelhouderschap van gelieerde ondernemingen. Ten onrechte tweemaal boete opgelegd vanwege verwante gedragingen.

De NVM wijst een makelaarskantoor erop dat het een gelieerde makelaarsonderneming als lid moet aanmelden. Omdat dit niet gebeurt, legt de NVM het kantoor een boete op welke betaald wordt. Als het kantoor een nevenvestiging aanvraagt ontstaat opnieuw een oeverloze correspondentie, met name over de vraag of beide ondernemingen dezelfde aandeelhouder(s) hebben. Het kantoor geeft geen duidelijke antwoorden en lijkt om de zaak heen te draaien. Tenslotte is het geduld van de NVM op en legt zij het kantoor opnieuw een boete op die het kantoor bestrijdt. Nu de reden van die tweede boete verband hield met de eerdere kwestie is de Centrale Raad van oordeel dat de NVM daarmee rekening had moeten houden en zij heeft onvoldoende aangetoond dat zij dat deed. De NVM heeft niet in redelijkheid kunnen beslissen wederom een boete op te leggen.

De Centrale Raad van Toezicht geeft de volgende uitspraak in de zaak van:

H NVM UW MAKELAAR B.V. (hierna: “H”), gevestigd te G,
verzoekster,

tegen

HET ALGEMEEN BESTUUR VAN DE NEDERLANDSE COÖPERATIEVE VERENIGING VAN MAKELAARS O.G. EN TAXATEURS IN ONROERENDE GOEDEREN NVM U.A. (hierna: “de NVM”),
gevestigd en kantoorhoudende te Nieuwegein,
verweerster.

1. Verloop van de procedure

- 1.1 H heeft bij brief van 15 mei 2019 tijdig de Centrale Raad van Toezicht verzocht zich uit te laten over de vraag of de Commissie Lidmaatschapszaken van de NVM (hierna: de CL) in redelijkheid aan H een boete van € 1.500,- kon opleggen wegens overtreding van artikel 8 Reglement Lidmaatschap en Aansluiting (hierna: “RLA”). In deze brief heeft H de gronden aangevoerd waarop haar verzoek is gebaseerd.
- 1.2 De NVM heeft in haar brief van 13 juni 2019 tegen het verzoek verweer gevoerd.
- 1.3 De Centrale Raad van Toezicht heeft kennis genomen van de tussen H en de NVM gewisselde correspondentie.

- 1.4 Ter zitting van 24 september 2019 van de Centrale Raad van Toezicht zijn verschenen:
- namens H: de heer P.H. en mevrouw M. K. (administrateur),
 - namens de NVM: mevrouw C. Wijkamp en de heer C.M.J. Cramer.
- 1.5 Na de zitting heeft H bij e-mail van 25 september 2019 nog informatie aan de Centrale Raad van Toezicht toegestuurd, waarop de NVM bij e-mail van 26 september 2019 heeft gereageerd.

2. **De feiten**

- 2.1 Als gesteld en erkend, dan wel niet of onvoldoende weersproken, alsmede op grond van de inhoud van de overgelegde bescheiden, voor zover niet betwist, staat het navolgende vast.
- 2.2 Uit het uittreksel van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van 5 december 2018 blijkt dat H op 17 oktober 1996 is opgericht en op 21 oktober 1996 is ingeschreven. De heer H is de bestuurder. De handelsnamen zijn “H de makelaars” en “H Uw NVM Makelaar B.V.”. Uit het uittreksel is niet op te maken wie de aandeelhouder(s) van deze vennootschap is/zijn.
- 2.3 De CL heeft bij brief van 14 september 2018 H medegedeeld dat de onderneming H Vastgoed Adviseurs B.V. (hierna: “H Vastgoed”) per ommegaande als lid van de NVM moet worden aangemeld. Nadat de heer H met de heren De Graaf, Van Grevengoed en Lemmen van de NVM op 24 oktober 2018 een gesprek had gevoerd, heeft mevrouw K, administrateur, de Ledenadministratie van de NVM laten weten dat de plannen gewijzigd zijn en dat “voor Real Tech en H Vastgoed Adviseurs een extra handelsnaam (...) onder H” wordt aangevraagd. De Ledenadministratie van de NVM heeft daarop bij e-mail van 2 november 2018 bericht dat, wanneer een extra vestiging met een andere handelsnaam naar buiten treedt, die handelsnaam in het uittreksel van het Handelsregister van de KvK van de hoofdvestiging moet zijn vermeld.
- 2.4 Bij besluit van 21 november 2018 heeft de CL aan H een boete opgelegd van € 1.500,- wegens overtreding van artikel 8 RLA. Aan deze boete is ten grondslag gelegd dat H niet vóór 1 november 2018 enig aanvraagformulier betreffende de aanmelding van H Vastgoed heeft toegezonden. H wordt erop gewezen dat H nog steeds gehouden is de verzochte stukken aan te leveren. Uit latere e-mailcorrespondentie tussen H en de CL/NVM blijkt dat H het er niet mee eens is dat aan haar een boete is opgelegd. H is echter niet tegen het besluit van 21 november 2018 in beroep gekomen. Nadat de NVM op 28 december 2018 de boete aan H had gefactureerd, is de boete op 20 februari 2019 door H betaald.
- 2.5 In een e-mail van 23 november 2018 heeft de Ledenadministratie aan H bevestigd dat zij telefonisch hebben gesproken over de aanvraag voor het openen van een nevenvestiging onder de hoofdvestiging van H. Om te bepalen of de vestiging als nevenvestiging kan worden geopend, dient vast te staan dat het eigendom van H Vastgoed en H 100% gelijk is. H wordt verzocht de statuten en het meest recente aandeelhoudersregister van H Vastgoed toe te sturen.

- 2.6 In reactie op een e-mail van de administrateur K heeft de CL bij uitvoerige brief van 5 december 2018 aan H uiteengezet de stand van zaken met betrekking tot onder meer H Vastgoed en H en aangegeven welke informatie nodig is voor de toetsing aan de NVM regelgeving. Nogmaals wordt er op gewezen dat, als H Vastgoed een nevenvestiging van de bestaande hoofdvestiging van H wordt, de eigendom van de nevenvestiging voor 100% gelijk moet zijn aan de eigendom van de hoofdvestiging. Om te beoordelen of dit het geval is, wenst de CL te beschikken over:
- het meest recente aandelhoudersregister van H Vastgoed;
 - uittreksel van de meest recente statuten van H Vastgoed.
- Als H Holding BV de enig aandeelhouder is, moet dat uit een uittreksel van het Handelsregister blijken. H wordt verzocht een en ander in orde te maken en aan de Ledenadministratie een uittreksel toe te zenden waaruit die wijziging blijkt. Verder wordt er op gewezen dat, als de vestigingen op drie verschillende adressen zijn gevestigd, aan de CL moet worden opgegeven welke NVM-Makelaar/Taxateur op welke vestiging geregistreerd moet worden. Aan het slot van de brief wordt aan H een termijn van 6 dagen (tot 11 december 2018) gegeven de gevraagde informatie te verstrekken.
- 2.7 H heeft bij e-mail van 11 december 2018 aan de CL laten weten dat zij nog niet over alle gevraagde gegevens beschikt. Als reden wordt genoemd:
- “Wij zijn namelijk in een aantal gevallen afhankelijk van derden. Bovendien is door een brand ons archief gedeeltelijk verloren gegaan. Wij hebben nu bij de notaris de nodige stukken opgevraagd.(...)”*
- 2.8 In de uitgebreide e-mail van 19 december 2018 heeft de CL aan H nogmaals een uiteenzetting van de relevante NVM regelgeving gegeven en de gevraagde gegevens opgesomd. Met betrekking tot H gaat het om een uittreksel van het Handelsregister waaruit blijkt dat H Holding BV enig aandeelhouder van H is. Voor wat betreft H Vastgoed vraagt de CL of de eerder toegezonden formulieren voor de aanvraag van het ondernemingslidmaatschap en de aanvraag voor een extra vestigingsnummer nog actueel zijn, of mevrouw I in de plaats van de heer H als NVM Makelaar/Taxateur aan deze onderneming wordt verbonden en om toezending van een uittreksel van het Handelsregister waaruit blijkt dat H Holding BV enig aandeelhouder van H Vastgoed is. De termijn die gegevens te verstrekken is aanvankelijk bepaald op 11 januari 2019. Op verzoek is de termijn bij e-mail van 2 januari 2019 verlengd tot uiterlijk 17 januari 2019.
- 2.9 H heeft bij e-mail van 17 januari 2019 aan de CL bericht dat H Holding B.V. niet meer de enig aandeelhouder van H is en ter ondersteuning een verklaring van kandidaat-notaris mr. M.L. Poppelier bijgevoegd. De verklaring van de kandidaat-notaris, gedateerde 17 januari 2019, luidt - voor zover relevant – als volgt:
- “Het notariaat (...) is betrokken geweest bij een overdracht van aandelen in het kapitaal van:*
- (i) *de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: [H Vastgoed] (...)*
 - (ii) *de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: [H] (...)*
- In dat verband heb ik als waarnemer (...) op 29 december 2017 twee akten van aandelenoverdracht gepasseerd, waarbij aandelen in het kapitaal van [H Vastgoed] en [H] zijn overgedragen. Volgens mijn informatie hadden deze vennootschappen direct voortgaand aan deze overdracht dezelfde enig aandeelhouder. Ook als direct gevolg van deze overdrachten was de juridische gerechtigdheid tot de aandelen in beide*

vennootschappen gelijk. De juridische gerechtigdheid tot deze vennootschappen was direct voor en direct na deze overdracht identiek.

Na de overdrachten van aandelen als hiervoor vermeld ben ik niet betrokken geweest bij andere overdrachten van aandelen in het kapitaal van [H Vastgoed] en [H]. Uit mijn dossier blijkt voorts dat er na 29 december 2017 geen overdracht van aandelen in het kapitaal van [H Vastgoed] en [H] meer heeft plaatsgevonden.”

- 2.10 Op 23 januari 2019 heeft de CL aan H bericht dat uit de verklaring van de kandidaat-notaris volgt dat er niet langer één aandeelhouder is, zodat het verzoek om een nieuw uittreksel uit het Handelsregister voor zowel H als H Vastgoed komt te vervallen. Indien er een nieuwe, nog niet gescreende aandeelhouder voor H of H Vastgoed is, zal in het kader van de beoordeling van het lidmaatschap van beide ondernemingen die persoon/personen gescreend moet worden en wenst de CL per persoon een curriculum vitae, een mobiel nummer en een e-mailadres.
- 2.11 Bij e-mail van 20 februari 2019 heeft H aan de CL bericht dat er geen nieuwe beleidsbepalende personen zijn toegetreden. De heer H is de beleidsbepaler /aandeelhouder. Er is alleen een vennootschap tussengevoegd.
- 2.12 In reactie daarop heeft de CL bij e-mail van 26 februari 2019 aan H geschreven dat uit het Handelsregister niet blijkt welke aandeelhouders er zijn, zodat om de navolgende informatie wordt gevraagd:
 - “a. wat is de naam van de onderneming die als tussenvennootschap fungeert*
 - b. of het klopt dat de heer H ook persoonlijk aandeelhouder van de ondernemingen is*
 - c. in welke verhoudingen de aandeelhouders betrokken zijn in [H] en [H Vastgoed]”*
- 2.13 In een e-mail van 6 maart 2019 heeft H aan de CL laten weten dat zij van mening is dat zij voldoende informatie heeft verstrekt om het lidmaatschap te bepalen. De structuur van beide vennootschappen is identiek en de heer H is bij beide vennootschappen in dezelfde mate de beleidsbepaler.
- 2.14 De CL heeft daarop bij e-mail van 7 maart 2019 aan H bericht dat nog onvoldoende informatie bekend is over de structuurwijziging binnen H en H Vastgoed om tot een definitieve beoordeling over te gaan. Volgens de CL is de meest eenvoudige wijze om aan dit verzoek te voldoen het toezenden van een kopie van het aandeelhoudersregister. Ter toelichting wordt opgemerkt dat voor de beoordeling van de structuurwijziging niet enkel van belang is dat de heer H bij beide ondernemingen beleidsbepaler is, maar tevens dat hij in dezelfde eigendomsverhouding tot de ondernemingen gerechtigd is. De CL heeft in haar e-mail tevens gesteld dat zij er, gelet op de weigering om stukken te verstrekken, niet aan ontkomt om een finale termijn te stellen voor het verstrekken van de gevraagde stukken. Indien H niet uiterlijk op 21 maart 2019 een kopie van beide aandeelhoudersregisters aan de CL doet toekomen, zal het dossier tijdens de vergadering van de CL op 26 maart 2019 worden besproken, waarbij volgens de CL opnieuw een maatregel aan het kantoor kan worden opgelegd.
- 2.15 Bij e-mail van 21 maart 2019 heeft H laten weten dat CL alle informatie heeft gekregen die voor de beoordeling van het lidmaatschap van belang is. Daarbij wordt opgemerkt:

“Een verklaring van een notaris heeft naar onze mening meer zeggingskracht dan een aandeelhoudersregister. En de verklaring van de notaris geeft het antwoord op onder

genoemde vraag: de heer H is in beide ondernemingen beleidsbepaler en hij is in beide ondernemingen in dezelfde eigendomsverhouding gerechtigd tot die ondernemingen.”

- 2.16 De CL heeft bij e-mail van 25 maart 2019 aan H geantwoord dat zij het niet willen verstrekken van een kopie van het aandeelhoudersregister niet anders kan opvatten dan als een weigering aan het verzoek van de CL te voldoen. Zij verwijst daartoe naar artikel 8 RLA. De reactie van de CL luidt verder als volgt:
“In uw antwoord schrijft u dat de heer H beleidsbepalende persoon is en in beide ondernemingen een gelijke gerechtigdheid heeft tot de eigendom. Ook de notaris schrijft enkel dat de eigendomsverhoudingen van beide ondernemingen zowel voor als na de aandelenoverdracht aan elkaar gelijk zijn. In beide gevallen wordt er om de vraag heen gedraaid wie er concreet hoeveel aandelen in eigendom heeft. Of dat de heer H deels in privé, deels middels H Holding is, of dat er wellicht een andere persoon/onderneming is toegetreden. Daarnaast is het voor de vraag of de beide ondernemingen nog als hoofd- en nevenvestiging van elkaar kunnen kwalificeren, cruciaal om inzicht te verschaffen in de eigendomsverhoudingen. Dit kan enkel worden vastgesteld door een kopie van het aandeelhoudersregister te verstrekken. Op basis van artikel 8 RLA verwacht de CL dat u hieraan gehoor geeft.”
- 2.17 Bij aangetekend verzonden brief van 23 april 2019 heeft de CL aan H bericht dat de gevraagde afschriften van de aandeelhoudersregisters van H en H Vastgoed niet zijn toegezonden, hetgeen in strijd is met artikel 8 RLA. Aan H wordt op basis van artikel 24 RLA een boete opgelegd van € 1.500,- (hierna: het besluit van 23 april 2019). In de brief heeft de CL tevens bericht dat de boete niet in de plaats komt van de verplichting van artikel 8 RLA, zodat H nog steeds gehouden is de verzochte stukken aan te leveren. Tevens is aan H de maatregel van drooglegging in het vooruitzicht gesteld: indien de CL de stukken niet uiterlijk op 8 mei 2019 heeft ontvangen, zal H worden uitgesloten van de levering van goederen en diensten ex artikel 25 RLA. De aangekondigde drooglegging heeft niet plaatsgevonden.
- 2.18 H Vastgoed is per 24 mei 2019 lid van de NVM.

3. **Het verzoek**

- 3.1 H verzoekt de Centrale Raad van Toezicht op grond van artikel 24 lid 2 RLA uit te spreken dat het Algemeen Bestuur in redelijkheid niet tot het opleggen van een boete van € 1.500,- heeft kunnen komen. Daartoe heeft H, samengevat en zakelijk weergegeven, het navolgende aangevoerd.
- 3.2 H heeft naar haar mening volledig aan haar verplichtingen voldaan. Voor het bepalen van het lidmaatschap is het noodzakelijk dat bekend is dat de eigendom en beleidsbepaling van H Vastgoed overeenkomt met die van H. Dat blijkt volgens haar duidelijk uit de verklaring van de kandidaat-notaris. Tevens is aangegeven dat alleen de heer H de uiteindelijke beleidsbepaler is. Daarnaast was al bekend dat beide vennootschappen op hetzelfde adres zijn gevestigd. Alle informatie om het lidmaatschap van H Vastgoed te bepalen is daarmee verstrekt.
- 3.3 Daarnaast heeft H ter zitting aangevoerd dat naar aanleiding van het besluit van 21 november 2018 reeds een boete is opgelegd. Die boete is voldaan. Het besluit van 23 april

2019 ziet op dezelfde informatie die diende te worden verstrekt aan de CL, zodat voor datzelfde feitencomplex niet opnieuw een boete kan worden opgelegd.

4. Het verweer van de NVM

- 4.1 De NVM heeft, samengevat en zakelijk weergegeven, het navolgende verweer gevoerd. De NVM verzoekt de Centrale Raad van Toezicht te bepalen dat het beroep van H ongegrond wordt verklaard, met veroordeling van H in de kosten van de procedure. Ter toelichting heeft de NVM samengevat het volgende aangevoerd.
- 4.2 Artikel 8 RLA bepaalt welke informatie een NVM-lid of Aangeslotene aan de CL dient te verstrekken, indien daar om wordt verzocht. De aan H gevraagde informatie valt daaronder. Voor het voeren van een adequate ledenadministratie is het voor de CL van groot belang dat alle relevante informatie na een verzoek tijdig wordt verstrekt. In strijd met dit artikel heeft H gedurende lange tijd geen gehoor gegeven aan verzoeken van de CL om duidelijke informatie te verstrekken over de eigendomsverhouding van H en H Vastgoed. Volgens de CL heeft zij door middel van uitvoerige brieven en e-mails duidelijk omschreven welke informatie de CL van belang achtte en waarom dat het geval was.
- 4.3 Met betrekking tot de stelling van H dat aan haar twee keer een boete voor hetzelfde feit is opgelegd, heeft de CL aangevoerd dat de boete twee keer is gestoeld op artikel 8 RLA. De CL heeft echter niet voor hetzelfde feit tweemaal beboet.

5. Beoordeling van het verzoek

- 5.1 De Centrale Raad van Toezicht stelt voorop dat zij heeft te beoordelen het door de CL genomen besluit van 23 april 2019. Op grond van artikel 24 lid 2 RLA komt haar slechts een marginale toets toe. Dit betekent dat de Centrale Raad van Toezicht heeft na te gaan of de CL op basis van de toen bekende feiten en omstandigheden in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.
- 5.2 Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat de Centrale Raad van Toezicht het besluit van 21 november 2018 niet beoordeelt, nu daartegen geen beroep is ingesteld.
- 5.3 Artikel 8 leden 1 en 2 RLA verplicht elk NVM-lid en/of NVM Makelaar om aan de CL tijdig en schriftelijk opgave te doen van
- a. elke wijziging van de (mede)beleidsbepalende personen van de onderneming en de vestiging(en),
 - b. iedere vermindering, vergroting en verandering van een deelneming in het NVM-lid dat rechtspersoon of een personenvennootschap is en
 - c. de wijziging van zijn statuten of oprichtingsakte.
- Daarnaast bepaalt artikel 8 leden 3 en 4 RLA dat elk NVM-lid en NVM Makelaar verplicht is om op verzoek van het Algemeen Bestuur dan wel de CL aan te tonen dat hij aan zijn uit het lidmaatschap voortvloeiende verplichtingen heeft voldaan en desgevraagd alle inlichtingen te verstrekken die voor het lidmaatschap van belang zijn.
- 5.4 In het kader van het verzoek van H om de onderneming H Vastgoed als lid toe te laten en/of als nevenvestiging te laten registeren, was de CL, gelet op artikel 8 RLA, gerechtigd

om de informatie bij H op te vragen waar zij over diende te beschikken om op dat verzoek te kunnen beslissen. De CL heeft onder meer op 23 november 2018, 5 december 2018 en 7 maart 2019 expliciet verzocht om toezending van de aandeelhoudersregisters. Op zichzelf kan de CL zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat een aandeelhouderregister voor de beoordeling van het verzoek van H van belang is. Bij een effectief en doeltreffend toezicht van de CL op alle NVM-leden en NVM-Makelaars, waaronder H en de heer H, past niet dat een NVM lid of NVM Makelaar een eigen afweging maakt. Het is niet aan H om het nut van dat verzoek in twijfel te trekken of, zoals zij bij e-mail van 21 maart 2019 heeft gedaan, te stellen dat toezending van een aandeelhoudersregister niet nodig is omdat zij al een verklaring van een kandidaat-notaris heeft verstrekt en aan die verklaring meer waarde dient te worden gehecht. Uiteraard kan een NVM lid of NVM Makelaar weigeren gevraagde informatie te verstrekken. Alsdan is het aan de CL of en welke consequenties daaraan worden verbonden en kan bij het opleggen van een sanctie een NVM lid of NVM Makelaar de Centrale Raad van Toezicht verzoeken zich uit te laten over de vraag of de CL in redelijkheid een sanctie kon opleggen.

- 5.5 H heeft nog aangevoerd dat zij niet aan het verzoek van de CL heeft kunnen voldoen, omdat de aandeelhoudersregisters door brand verloren zijn gegaan. De CL heeft hiertegen ingebracht dat zij daarover door H, voordat zij het besluit van 23 april 2019 nam, niet is geïnformeerd. H heeft vervolgens met name gewezen op haar e-mail van 11 december 2018. In de betreffende e-mail staat alleen dat een gedeelte van het archief door een brand verloren is gegaan. De CL heeft daaruit naar het oordeel van de Centrale Raad van Toezicht niet hoeven af te leiden dat tot het gedeelte dat verloren was gegaan ook de aandeelhoudersregisters behoorden. H heeft dat niet expliciet gemeld. Dat blijkt ook niet uit de overige correspondentie voorafgaande aan het besluit van 23 april 2019.
- 5.6 Uit de correspondentie blijkt dat in het kader van de structurering van de ondernemingen van de heer H uitgebreid contact met de Ledenadministratie en de CL is geweest. In dat traject is eerst bij besluit van 21 november 2018 een boete opgelegd, waartegen geen beroep is ingesteld en die door H is voldaan. In het besluit van 23 april 2019 wordt niet verwezen naar die eerder opgelegde boete, of overwogen of de CL bij het opleggen van de tweede boete rekening heeft gehouden met de reeds eerder opgelegde boete. Illustratief is dat de CL ter zitting niet heeft kunnen toelichten of de eerste boete was gehandhaafd en of H die boete had voldaan. Eerst uit de stukkenwisseling na de zitting is een en ander duidelijk geworden.
- De Centrale Raad van Toezicht is met de CL van oordeel dat zij op zichzelf gerechtigd is om in eenzelfde dossier meerdere keren een boete op te leggen, indien een partij in strijd met artikel 8 RLA nalaat de door de CL gevraagde informatie te verstrekken. Aan de CL kan worden toegegeven dat zij bij herhaling en uitgebreid toegelicht om de verschillende gegevens heeft verzocht en dat H op die verzoeken niet adequaat heeft gereageerd. In een dergelijk geval kan een tweede boete - zeker als die boete wordt gebaseerd op een ander feit in hetzelfde dossier - een geëigende sanctie zijn om de noodzakelijke medewerking te verkrijgen. Daarbij geldt wel de eis dat bij een nieuw besluit tot het opleggen van een boete de CL de eerder opgelegde boete heeft mee te wegen. Zo heeft de CL na te gaan of het passend is opnieuw een boete op te leggen en zo ja of de hoogte van de boete dezelfde of juist een hoger of lager bedrag dient te zijn. Uit het besluit van 23 april 2019, het schriftelijk verweer en de toelichting ter zitting blijkt niet dat de CL de eerder opgelegde boete bij besluit van 21 november 2018 in haar afweging bij het nieuwe besluit van 23 april 2019 heeft betrokken.

5.7 Deze omissie leidt ertoe dat de CL naar het oordeel van de Centrale Raad van Toezicht in redelijkheid niet tot haar besluit van 23 april 2019 heeft kunnen komen. Het besluit zal worden vernietigd. De CL kan een nieuw besluit nemen, waarbij alle alsdan bekende feiten en omstandigheden dienen te worden meegewogen, waaronder het besluit van 21 november 2018, de volgens H verloren gegane oorspronkelijke aandeelhoudersregisters en de wijze waarop H inmiddels aan de gevraagde informatie uitvoering heeft gegeven.

6. **Slotsom**

6.1 Het voorgaande brengt met zich dat de Centrale Raad van Toezicht het besluit van de CL van 23 april 2019 zal vernietigen.

6.2 Gelet op de inhoud van de statuten en het Reglement Tuchtrechtspraak NVM komt de Centrale Raad van Toezicht tot de volgende uitspraak.

7. **Beslissing op het verzoek**

7.1 Vernietigt het besluit van de NVM van 23 april 2019 waarin aan H een boete van € 1.500,- is opgelegd.

Aldus gewezen te Amersfoort door mr. D.H. de Witte, voorzitter, E. Getreuer, lid en mr. C.C. Horrevorts, lid/secretaris en ondertekend op 8 november 2019.

D.H. de Witte
voorzitter

C.C. Horrevorts
secretaris