



21-70 RvT Oost Tussenbeslissing 1

RAAD VAN TOEZICHT OOST VAN DE NEDERLANDSE VERENING VAN MAKELAARS NVM

Beweerdelijke valsheid in geschrifte. Handschriftonderzoek gevraagd.

Klagers, een directeur van een BV en de BV zelf dienen een klacht in tegen een NVM-makelaar en diens onderneming. Klagers hebben belangstelling voor een perceel grond dat beklaagden in verkoop hebben. Klagers zijn van plan daar een nieuw bedrijfspannend neer te zetten. Partijen worden het eens en op 1 november 2019 bezoekt de makelaar klager-directeur met een koopovereenkomst. Het transport wordt uitgesteld omdat er nog geen toestemming van de gemeente is. Op 10 februari 2020 komt namens koper het bericht dat de directeur is getroffen door een hersenbloeding. De vennootschap meent dat de koop geannuleerd kan worden omdat nog niet alles rond was. De verkoper vordert vervolgens nakoming. In dat kader betwisten klagers dat de koopovereenkomst volledig door de directeur is getekend. Alleen op de laatste pagina staat diens handtekening; op de overige pagina's staan parafen die niet van de directeur zijn. Omdat laatstgenoemde in verband met zijn gezondheid geen procedure wil voeren, gaat hij accoord met een schikking. Klagers vermoeden dat de parafen m et medeweten van de makelaar door een ander zijn gezet. De raad besluit een handschriftdeskundige in te schakelen.

Tussenbeslissing van 2 maart 2021

Inzake de klacht van

1. de heer **J.J. O.**, wonende te R,
2. de besloten vennootschap **P. B.V.**, statutair gevestigd te R,
klagers,
gemachtigden: de heer J. W. en de heer V. D.,

tegen

1. de heer **M. C.**, zaak doende te B,
2. **W Makelaardij**, gevestigd te B,
beklaagden,
gemachtigde: mr. B.H.M. Karens.

In deze beslissing zal klager sub 1 worden aangeduid als ‘O’ en klager sub 2 als ‘P’. Klagers zullen gezamenlijk worden aangeduid als ‘O c.s.’ Beklaagde sub 1 zal worden aangeduid als ‘C’ en beklagde sub 2 als ‘W’. Beklaagden zullen gezamenlijk worden aangeduid als ‘C c.s.’ De Raad van Toezicht Oost van de Stichting Tuchtrechtspraak NVM zal ‘de Raad’ worden genoemd.

1. Het verloop van de klachtprocedure

Het verloop van de klachtprocedure blijkt uit:

- de klacht van 21 augustus 2020 met bijlagen;
- het verweer van 3 november 2020 met bijlagen.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 14 januari 2021. Verschenen zijn: de heer J. W. (hierna te noemen: ‘W’), de heer V. D. (hierna te noemen: ‘D’) als gemachtigden van Oen c.s. en de heer C, mede namens We vergezeld van zijn gemachtigde mr. B.H.M. Karens (hierna te noemen: ‘mr. Karens’). Beide partijen hebben hun standpunt onder meer aan de hand van pleitnotities kenbaar gemaakt.

2. De feiten

- 2.1 C is opgetreden als verkopend makelaar van het perceel bouwgrond, gelegen aan de K-weg te B, kadastraal bekend gemeente G, sectie [...] (voorlopig uitgemeten perceel), groot 28a en 44ca, hierna aan te duiden als: ‘het perceel’. C heeft op 2 oktober 2019 om 16:58 uur een e-mail met onder meer de navolgende inhoud aan Oostveen gezonden:

“[...] zoals afgesproken ontvang je hierbij de bestemmingsplaninformatie en de kadastrale kaart.

Het gaat om perceel G, sectie ‘’] ter grootte van ca. 2.844 m²(volgens voorlopige meting).

De bestemming is bedrijventerrein voor bedrijven in de categorie 3.1. Bijgaand ook een lijst met bedrijven en categorieën. Ik heb deze doorgenomen en het dichtst bij komt op pagina 17 het bedrijf met SBI code 451, 452, 454. Deze zit in categorie 2.

Ik heb overleg met de eigenaar gehad ivm voorgenomen ontwikkeling van bedrijfsunits. Hij is bereid de grond te verkopen als kavel maar wil dan wel spoedig duidelijkheid. Je gaf aan dit vrijdag te laten weten.

De koopsom is € 270,- per vierkante meter exclusief BTW en kosten koper (notariskosten geen overdrachtsbelasting). [...]”

- 2.2 Op maandag 7 oktober 2019 heeft C aan O een e-mail met onder meer de volgende inhoud gezonden:

“[...] zoals vrijdag telefonisch besproken wil jij het perceel [...] kopen onder voorbehoud van financiering en realisatie bouwplan.

De koopsom bedraagt € 270,- per m² excl. BTW en kosten koper (notaris-kosten). [...]

Vrijdag heb ik G gesproken en hij geeft aan dat hij graag eerder duidelijkheid wil over de financiering e.d. dan over ca. 3 maanden.

Wat denk jij dat haalbaar is? Een maand? [...]”

- 2.3 Op dinsdag 8 oktober 2019 om 15:21 uur heeft C aan O een e-mail met de volgende inhoud toegezonden:

“[...] hierbij de koopovereenkomst met alle bijlagen ter controle.

Ook de akte waarmee verkopers in eigendom hebben verkregen met bepalingen gemeente. Belangrijkste is dat je lid wordt van stichting die maatregelen neemt voor veiligheid middels actieve camera's e.d.

[...]

Ik ben voorlopig even uitgegaan van overdracht 2/12.

Ook heb ik via contactpersoon van de gemeente vraag uitgezet of ze kunnen bevestigen of T (met activiteiten zoals op KvK bijgaand) zich hier mag vestigen. Lijkt me gezien bestemming geen probleem, maar even voor de zekerheid. [...]"

- 2.4 Op 17 oktober 2019 heeft Ca aan O per e-mail een gewijzigde versie van de koopovereenkomst toegezonden. Op 30 oktober 2019 is een derde versie van de koopovereenkomst door C per e-mail aan O toegezonden.
- 2.5 C heeft op 1 november 2019 een afspraak met O op diens kantoor gehad.
- 2.6 Op 8 november 2019 heeft Ellen van E, medewerkster bij W, aan O per e-mail onder meer het volgende bericht:

“[...] Bijgevoegd treft u aan de getekende koopovereenkomst van het perceel bouwgrond gelegen aan de K-weg te B.

Vertrouwende erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. [...]"

- 2.7 In artikel 16 van de bij de e-mail van 8 november 2019 aan O toegezonden koopovereenkomst is onder meer het volgende bepaald:

“artikel 16 Ontbindende voorwaarden.

16.1 Deze koopovereenkomst kan door koper worden ontbonden indien uiterlijk:

- a. op 05-12-2019 het door koper in te dienen vooroverleg van het bouwplan door of namens de daartoe aangewezen gemeentelijke instantie (het plan atelier van de gemeente B) is afgekeurd. Uitgangspunt is dat koper zijn bouwplan kan verwezenlijken voor de huisvesting van zijn bedrijven. In geval de gemeente niet binnen voornoemde termijn goedkeuring verleent, zullen partijen in nader overleg treden om de in deze koopovereenkomst genoemde termijnen uit te stellen, één en ander afhankelijk van de haalbaarheid van het bouwplan en de vestiging van het bedrijf van koper;*
- b. op 05-12-2019 koper voor de financiering van de onroerende zaak en het te realiseren bouwplan geen hypothecaire geldlening of het aanbod daartoe van een erkende geldverstrekende bankinstelling heeft verkregen, [...]"*

- 2.8 C heeft op 2 december 2019 aan de verkopers met kopie aan O onder meer het volgende bericht:

"[...] Jos O heeft mij aangegeven dat gezien uitblijven van reactie van de gemeente het voorbehoud in de koopovereenkomst uitgesteld moet worden.

We hebben gezamenlijk gepoogd om tijdig een reactie van de gemeente te krijgen, maar blijkbaar zijn ze (te) druk.

Is het akkoord dat we het voorbehoud uitstellen totdat we een reactie van de gemeente hebben?

Jos heeft aangegeven groen licht te hebben voor de financiering (mits hij vergunning/toestemming krijgt). [...]"

- 2.9 Op 3 december 2019 is namens de verkopers aan C met kopie aan O een e-mail met de volgende inhoud gezonden:

"[...] Duidelijk dat het even uitgesteld moet worden.

Ik heb vandaag contact gehad met dhr C van gemeente B, hij had het ook weer een bureau doorgeschoven maar wist wel hoe het zat.

Volgens hem zijn er geen belemmeringen, echter de procedure moet doorlopen worden en dat kost wat tijd.

Als we nu de voorbehoud datum op 15 januari zetten, zou hij er voor zorgen dat er voor die tijd een antwoord komt.

Zodra er een positieve reactie komt kunnen we datum van overdracht vast zetten. [...]"

2.10 O antwoordt hierop per e-mail van 4 december 2019 dat 15 januari hem een redelijk streven lijkt.

2.11 O heeft C op 23 december 2019 als bijlage bij zijn e-mail een brief van de Omgevingsdienst [...] van 18 december 2019 toegezonden met onder meer de volgende inhoud:

“[...] Op 30 oktober 2019 hebben wij uw conceptaanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het vestigen van een bedrijf op een perceel aan de K-weg in B. Hierbij ontvangt u onze eindbeoordeling.

Ingediend plan is nog onvolledig en hierdoor hebben wij uw verzoek in overleg met u beperkt beoordeeld.

Op basis van de stukken die wij hebben ontvangen is alleen het gebruik aan het bestemmingsplan getoetst en de verkeerssituatie aan de afdeling verkeer voorgelegd.

Conclusie

De uitkomst van de beoordeling van uw conceptaanvraag is positief. Dit betekent dat wij denken dat uw project haalbaar is. U kunt voor uw project een aanvraag om omgevingsvergunning indienen. [...]”

2.12 Op verzoek van O heeft C bij de gemeente navraag gedaan naar de status van de bodem. Op 8 januari 2020 heeft de heer Evert M, werkzaam bij de gemeente B bericht dat een asbestverontreiniging is aangetroffen op het perceel en dat de gemeente een offerte heeft ontvangen voor de sanering. De gemeente zal de kosten van de sanering voor haar rekening nemen en verwacht dat de sanering uiterlijk eind maart 2020 afgerond zal zijn. C heeft het bericht van de gemeente per e-mail op 9 januari 2020 doorgezonden aan O met kopie aan de verkopers, waarop O op 10 januari 2020 per e-mail aan C heeft meegedeeld dat de eigendomsoverdracht kan plaatsvinden op 30 of 31 januari 2020. C heeft in reactie hierop O verzocht hem mee te delen welke notaris het transport zal verzorgen.

2.13 Op 15 januari 2020 heeft C per e-mail na mededelingen daaromtrent te hebben ontvangen van de gemeente B aan O meegedeeld dat de opdracht tot sanering is verleend en ingepland en dat het alleen niet zeker is of het evaluatierapport eind maart 2020 beschikbaar is.

2.14 Op 20 januari 2020 heeft O per e-mail aan C onder meer het volgende bericht:

“[...] Afgelopen week heb ik diverse gesprekken gehad, met de bank, een notaris en mijn financieel adviseur, en alle adviserer mij met klem dat er een schoongrond verklaring moet zijn alvorens ik tot een overdracht zal komen. Je begrijpt dat ik met deze adviezen instem, ik wil graag even met jou in overleg. [...]”

C heeft hiervoor begrip getoond.

2.15 C heeft op 10 februari 2020 aan D onder meer het volgende bericht:

“[...] vanmorgen berichtte je mij dat Jos O is getroffen door een hersenbloeding. Ik wens hem en de familie via jou al het nodige toe in deze omstandigheden.

Je gaf ook aan dat naar aanleiding van familie overleg de wens is uitgesproken om de aankoop van de bouwgrond aan de K-weg te annuleren. Dit zou volgens jullie nog mogelijk zijn aangezien alles zou zijn opgeschoven.

Nogmaals vind ik de huidige situatie niet het moment om over ontbindingsmogelijkheden in discussie te gaan. [...]

Ik heb inmiddels de verkopers gesproken. Hun reactie is om even af te wachten hoe de situatie van Jos zich ontwikkelt bijvoorbeeld komende week. Wat ons betreft gaan we (met verkoper) komende week even een keer gezamenlijk in overleg over de te nemen vervolgstappen.

Sterkte met de omstandigheden en ik wacht jullie reactie verder af. [...]”

2.16 Op donderdag 12 maart 2020 heeft een overleg plaatsgehad tussen D en W (namens O), de verkopers en C. C heeft bij e-mail van 12 maart 2020 een gespreksverslag toegezonden aan D en W met kopie aan de verkopers en daarin onder meer het volgende gesteld:

“[...] middels deze mail wil ik reageren op het gesprek van vanmiddag welke ik op zijn zachtst gezegd onprettig vond verlopen. Het had iets intimiderends. Zoals je hebt kunnen merken werd ik overbluft aangezien het onderwerp niet zozeer ging over het probleem wat is ontstaan door de toestand van Jos O maar veel meer over het “probleem” wat is ontstaan doordat de makelaar het dossier op onjuiste wijze tot stand heeft gebracht en begeleid. Dat had ik niet verwacht omdat de door jullie geschetste situatie sterk afwijkt van hoe het is verlopen. Ik heb niet anders ervaren dan dat Jos zeer content was met zijn aankoop. [...]

De gang van zaken rondom het tekenen van de koopovereenkomst op 1 november zou vreemd zijn verlopen. Ik had het even om “5 voor 5” bij Jos laten tekenen terwijl hij eerder die dag bij mij op kantoor zou komen. Het personeel had het gevoel dat er iets vreemds gebeurde en durfde niet binnen te lopen. Deze opmerkingen hadden voor mij (en ook voor de twee aanwezige verkopers) iets intimiderends van aard. Ik kwam die dag voor de 2e keer bij T en Jos nodigde mij bij hem op zijn kamer uit om te tekenen. De eerste keer dat ik er kwam heb ik een rondleiding gehad. Naar mijn idee volledig normaal verlopen. Wat de planning van die dag had veranderd, was wel vervelend. Ik heb even mijn agenda's en informatie nagekeken. Mijn vrouw was sinds eind oktober flink ziek (keelontsteking met 10 dagen koorts). Met 4 jonge kinderen heb je het als vader dan wat druk, zoals je begrijpt. Die

vrijdag trakteerde mijn dochter op school en ik moest haar rond de middag naar zwembad brengen en ophalen. Dat haalt je agenda even overhoop. Van daar dat ik Jos (eerst per app) heb gevraagd of het om 15.30 uur kon. Toen gaf hij aan vol te zitten en de week erop naar Spanje te gaan. Omdat de deal mondeling ca. 4 weken ervoor was gesloten, Jos naar Spanje ging en verkoper af wilde handelen, was het wenselijk om tot een schriftelijk getekende koopovereenkomst te komen. Telefonisch heb ik met Jos afgesproken om die middag bij hem (in verband met zijn drukke agenda voor vertrek naar Spanje) te komen voor ondertekening. [...]

De vraag of er een onherroepelijke koopovereenkomst zou zijn of niet, is voor mij volkomen helder. Waarom zou er anders over een datum van overdracht gesproken worden. [...]"

- 2.17 Mr. Karens, de advocaat van de verkopers, heeft bij brief van 30 maart 2020 O c.s. in gebreke gesteld en gesommeerd om vóór of uiterlijk op 7 april 2020 alsnog medewerking te verlenen aan de levering en uitvoering te geven aan de verplichtingen voortvloeiend uit de koopovereenkomst.
- 2.18 Bij brief van 31 maart 2020 heeft mr. B. de Smit namens O c.s. bericht dat een definitieve koopovereenkomst nooit tot stand is gekomen. Daarbij is gesteld dat één pagina van de koopovereenkomst door O is getekend, maar dat van een paraaf van O op de overige pagina's van de overeenkomst geen sprake was; O heeft op advies van C een handtekening gezet op de laatste pagina, zonder dat op dat moment sprake was van een overeenkomst.
- 2.19 Op 21 april 2020 heeft mr. De Smit het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau verzocht om een schriftvergelijkend onderzoek te verrichten naar de echtheid van een achttal betwiste parafen op de pagina's 1 tot en met 8 van de koopovereenkomst.
- 2.20 Bij brief van gelijke datum heeft mr. Karens aan mr. De Smit een voorstel gedaan voor een schikking.
- 2.21 Op 4 mei 2020 hebben de verkopers P BV gedagvaard en gevorderd P te veroordelen om alsnog mee te werken aan het passeren van de akte van levering met betrekking tot het perceel en P te veroordelen om de contractueel overeengekomen boete te betalen. Zij zijn tot overeenstemming gekomen ter afdoening van dit geschil.
- 2.22 Op 14 mei 2020 is de vaststellingsovereenkomst door O ondertekend en op 16 mei 2020 door de verkopers.
- 2.23 Op 15 mei 2020 is een deskundigenbericht door drs. P.L. Zevenbergen (hierna: 'Zevenbergen') en ing. J.R. ten Hove (hierna: 'Ten Hove') uitgebracht waarvan de conclusie luidt:

“Gelet op hetgeen hiervoor beschreven staat, overwegende de kwalitatieve en kwantitatieve aspecten van de betwiste parafen enerzijds en van het vergelijkingsmateriaal van de heer J.J. O. anderzijds, gelet op het aantal, de

aard en de kwaliteit van de als essentieel te kwalificeren schriftkundige kenmerken, worden de volgende conclusies getrokken:

*- Op grond van het uitgevoerde onderzoek aan de hand van het ter beschikking gestelde materiaal kunnen de betwiste parafen niet worden aangemerkt als echte parafen van dhr. J.J. O.. Er zijn namelijk geen schriftkundige overeenkomsten aangetroffen tussen de betwiste parafen en de vergelijkingsparafen van dhr. J.J. O.. Er bestaat **zwaarwegende grond voor twijfel** met betrekking tot de authenticiteit van de betwiste parafen.*

Om met een hogere mate c.q. de hoogste mate van waarschijnlijkheid² te kunnen oordelen over de authenticiteit van de betwiste parafen dient het betwiste document in originele inktafzetting ter hand te worden gesteld. Aan de hand van het originele document kunnen met behulp van de daartoe passende instrumenten (lees: de VSC8000, zie bijlage 3) de voor het onderzoek relevante schriftkundige en document-technische details nader worden onderzocht en/of gereconstrueerd. [...]

² Aanvullend vergelijkingsmateriaal uit of rondom de periode 2019 kan eventueel ook leiden tot een verdere onzekerheidsreductie. ”

3. De klacht en het verweer

- 3.1 De klacht luidt - samengevat en zakelijk weergegeven – als volgt. C heeft op 1 november 2019 alleen de laatste pagina van de koopovereenkomst (pagina 9) door O laten tekenen en paraferen. Later heeft hij buiten O om de pagina's 1 tot en met 8 van de koopovereenkomst hieraan toegevoegd en aan de verkopers de volledige koopovereenkomst, dus met de vermeende parafen van O op de pagina's 1 tot en met 8, ter beschikking gesteld. O erkent dat op pagina 9 van de koopovereenkomst zijn handtekening en paraaf staat, alsmede de handtekeningen en de parafen van de verkopende partijen en de handtekening van de heer C. Op de pagina's 1 tot en met 8 staan steeds vier parafen: drie van de verkopende partijen en namens de koper een O onbekende paraaf. Het moet C bekend zijn van wie deze onbekende parafen afkomstig zijn. Zijn schriftelijke verklaring omtrent de echtheid van de parafen op de pagina's 1 tot en met 8 is vals.
- O stelt in de veronderstelling te hebben verkeerd dat hij tekende voor een machtiging aan Ca om te onderhandelen met de gemeente.
- De verkopers, vertegenwoordigd door C, wilden O houden aan de koopovereenkomst. Ook omdat hij het fysiek niet aankon om te procederen heeft O een schikking met de verkopers getroffen. O heeft de contractuele boete betaald.
- De door O getekende en geparafeerde pagina 9 heeft C toegevoegd aan de pagina's 1 tot en met 8 van de koopovereenkomst en de volledige koopovereenkomst als door O getekend en geparafeerd aan de verkopers ter beschikking gesteld. De enige die weet hoe en door wie deze parafen op pagina's 1 tot en met 8 zijn geplaatst, is C. Hij heeft de laatste pagina van de koopovereenkomst getekend, waarmee hij verklaart dat die conform de NVM-regels tot stand is gekomen en naar behoren door partijen is getekend en geparafeerd.

C heeft niet integer gehandeld. Hij is onvoldoende zorgvuldig geweest. Zijn handelwijze is in strijd met de Ereregels NVM.

- 3.2 C voert - samengevat en zakelijk weergegeven - het volgende verweer. C heeft O op 1 november 2019 bezocht met alle pagina's van de koopovereenkomst. O heeft toen de koopovereenkomst voorzien van een handtekening en iedere pagina geparafeerd. Dat heeft C zelf waargenomen. De bijlagen bij de koopovereenkomst zijn niet geparafeerd. In de koopovereenkomst is een passage opgenomen waarin staat dat koper en verkoper verklaren dat zij kennis hebben genomen van de bijlagen.

C weet niet precies met welke pen O de handtekening en de parafen heeft gezet. Er is getekend bij O op kantoor, waarschijnlijk met een pen van O. C heeft destijds geen aandacht besteed aan het uiterlijk van de parafen en de handtekening van O. De verkopers hebben op kantoor van C getekend in het bijzijn van een secretaresse. De verkopers hadden namelijk een drukke agenda. C heeft met de verkopers afgesproken dat zij langs konden komen bij hem op kantoor wanneer het de verkopers uitkwam. Als C. op dat moment niet op kantoor aanwezig zou zijn, zou een secretaresse de verkopers helpen. C was niet aanwezig op kantoor toen de verkopers kwamen tekenen. Na het ondertekenen van de koopovereenkomst is niet meer onderhandeld over de essentialia van de koopovereenkomst. Er is alleen nog gecorrespondeerd over de ontbindende voorwaarden en met name het bouwplan.

Het document dat is getekend door O was geen volmacht om te onderhandelen met de gemeente B, maar een koopovereenkomst. Dit kan ook geen volmacht tot onderhandeling zijn geweest. C was immers niet in onderhandeling met de gemeente B. Pas nadat O was getroffen door een hersenbloeding heeft C voor het eerst van D gehoord dat de koopovereenkomst geannuleerd moest worden.

De discussie omtrent de juistheid van de parafen is pas ontstaan maanden nadat namens O werd gesteld dat er geen overeenkomst was. C nam pas kennis van het deskundigenrapport nadat de vaststellingsovereenkomst was gesloten.


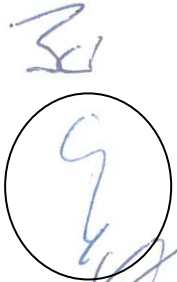

Het lijkt erop dat O de pagina's 1 tot en met 8 van de koopovereenkomst heeft voorzien van een soort "schoolmeesterskrullen" en de laatste pagina heeft geparafeerd en getekend. C heeft geen enkel belang bij het plaatsen van valse parafen.

4. De beoordeling van de klacht




- 4.1 Artikel 1 van de Erecode NVM houdt onder meer het volgende in. De NVM-makelaar dient zijn functie naar eer en geweten betrouwbaar, deskundig en onafhankelijk uit te oefenen en te streven naar kwaliteit in zijn dienstverlening. In zijn communicatie dient de NVM-makelaar te waken voor onjuiste beeldvorming over personen, zaken en rechten.
- 4.2 De klacht komt er kort gezegd op neer dat C c.s. tuchtrechtelijk laakbaar hebben gehandeld. O heeft de pagina's 1 tot en met 8 niet geparafeerd, terwijl C de verkopers heeft gesuggereerd dat de koopovereenkomst door O op alle pagina's is geparafeerd. Hij heeft hun namelijk een koopovereenkomst ter beschikking gesteld met daarop op pagina's 1 tot en met 8 parafen die zouden moeten doorgaan voor die van O.

4.3 De klacht ziet op de hieronder weergegeven parafen van O, die door de Raad zijn omcirkeld.




Pagina 1:

 
aaf kopers:
af verkoper: 




Pagina 2:

 
opers:
rkoper: 

Pagina 3:

 
opers:
<oper: 

Pagina 4:

 
s:
er: 

Pagina 5:

30
9
s:
er:

Pagina 6:

30
9
kopers:
erkoper:

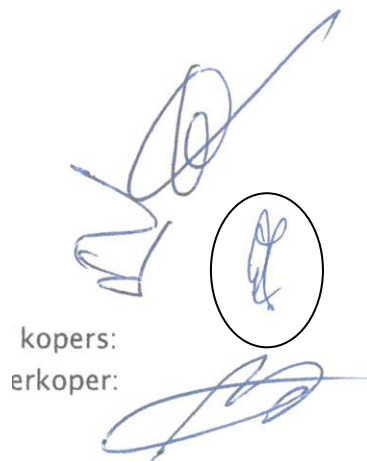
Pagina 7:

30
9
Paraaf kopers:
Paraaf verkoper:

Pagina 8:

30
9
Paraaf kopers:
Paraaf verkoper:

Pagina 9:



kopers:
erkoper:

- 4.4 De Raad heeft ter zitting aan partijen meegedeeld dat een handschriftdeskundige zal worden ingeschakeld om de vermeende parafering van de originele koopovereenkomst door O, (mede) aan de hand van zijn vaststaande parafering van de originele vaststellingsovereenkomst, te beoordelen. De door O c.s. ingeschakelde handschriftdeskundigen hebben namelijk deze originele stukken niet ter beschikking gehad voor hun onderzoek. Partijen hebben ter zitting toegezegd dat zij deze stukken zullen overhandigen aan de secretaris van de Raad, waaraan zij gevolg hebben gegeven. De Raad heeft de handschriftdeskundige ing. C. Verhulst (hierna: ‘Verhulst’) benaderd. Deze heeft meegedeeld de opdracht te willen aanvaarden.
- 1) De Raad stelt voor de volgende vragen aan de deskundige Verhulst te stellen:
 - 2) Is het al dan niet waarschijnlijk dat O de “schoolmeesterskrullen” op pagina’s 1 tot en met 8 van de koopovereenkomst, (mede) gelet op de door hem geplaatste paraaf en handtekening op pagina 9 ervan, heeft gezet en in welke mate?
 - 3) heeft u overigens nog opmerkingen die voor de beoordeling van deze zaak van belang kunnen zijn?
- 4.5 O c.s. en Cla c.s. eerst Oostveen c.s. – worden in de gelegenheid gesteld te reageren op de onder 4.4 voorgestelde vragen. De secretaris van de Raad zal de reactie van O c.s. doorsturen aan C c.s. met vermelding van (het einde van) de tweewekentermijn. De Raad zal daarna een beslissing nemen welke vragen aan de deskundige zullen worden gesteld.
- 4.6 De betaling van de deskundige komt ten laste van de Stichting Tuchtrechtspraak NVM.
- 4.7 Nadat de deskundige zijn rapport bij de Raad heeft ingediend, zal de Raad partijen - eerst O c.s. – in de gelegenheid stellen op het deskundigenrapport te reageren.
- 4.8 De Raad houdt iedere verdere beslissing aan.
- 4.9

5. De beslissing

De Raad:

bepaalt dat O c.s. tot uiterlijk maart 2021 kunnen reageren op de hiervoor onder 4.
4 voorgestelde vragen, waarna C c.s. die gelegenheid krijgen;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, mr. M.A.A. Gockel-Gieskes, lid-
secretaris, en mr. R.E. Kranen, lid, op maart 2021.

mr. M.A.A. Gockel-Gieskes
lid-secretaris

mr. J.W.M. Tromp
voorzitter