



21-70 RvT Oost Tussenbeslissing 2

RAAD VAN TOEZICHT OOST VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN MAKELAARS NVM

Beweerdelijke valsheid in geschrifte. Tussenbeslissing inhoudende vraagstelling aan handschriftdeskundige.

Zie ook uitspraak 20071 I. In het kader van de vraag of de parafen ('schoolmeesterskrullen') op een koopovereenkomst al dan niet door de koper zijn gezet, stelt de raad van toezicht een aantal vragen aan een handschriftdeskundige. Diens bevindingen zullen aan de koper (klager) en de makelaar (beklaagde) worden voorgelegd waarna de raad een eindbeslissing zal nemen.

Tussenbeslissing van 30 maart 2021

Inzake de klacht van

1. de heer **J.J. O**, wonende te R,
2. de besloten vennootschap **P B.V.**, statutair gevestigd te R, klagers, gemachtigden: de heer J. W. en de heer V. D.

tegen

1. de heer **M. C.**, zaak doende te B,
2. **We Makelaardij**, gevestigd te B, beklagden, gemachtigde: mr. B.H.M. Karens.

In deze beslissing zullen partijen net als in de tussenbeslissing van 2 maart 2021 worden aangeduid als enerzijds 'O', 'P' en 'O c.s.' en anderzijds als 'C', 'W' en 'C c.s.'

1. Het verloop van de klachtprocedure

De Raad heeft op 2 maart 2021 een tussenbeslissing genomen. Voor het verloop van deze klachtprocedure tot aan die datum wordt naar die tussenbeslissing verwezen.

De beslissing is op 3 maart 2021 aan partijen toegezonden.

O c.s. hebben bij e-mail van 14 maart 2021 gereageerd op het voorstel van de Raad als bedoeld in overweging 4.5. van de beslissing van 2 maart 2021. Deze reactie is op 16 maart 2021 aan C c.s. toegezonden. Van C c.s. is bij e-mail van 16 maart 2021 een reactie ontvangen, die op 17 maart 2021 aan O c.s. is toegezonden.

2. De beoordeling

- 2.1 In de tussenbeslissing heeft de Raad het voorstel gedaan een tweetal vragen aan de te benoemen deskundige ing. C. Verhulst te stellen. De Raad heeft overwogen na ontvangst van de reacties van partijen een beslissing te nemen over de aan de deskundige te stellen vragen.
- 2.2 De Raad heeft besloten ing. C. Verhulst (hierna: ‘Verhulst’) tot deskundige te benoemen.
- 2.3 De Raad heeft besloten dat aan Verhulst de volgende vragen zullen worden gesteld, waarbij de reacties van partijen in aanmerking zijn genomen:
 - 1) Is het al dan niet waarschijnlijk dat O de “schoolmeesterskrullen” op pagina’s 1 tot en met 8 van de koopovereenkomst, (mede) gelet op de door hem geplaatste paraaf en handtekening op pagina 9 ervan, heeft gezet en in welke mate?
 - 2) Indien u van mening bent dat niet met een zekerheid grenzende mate van waarschijnlijkheid is vast te stellen of de “schoolmeesterskrullen” op de pagina’s 1 tot en met 8 van de koopovereenkomst zijn gezet door O, is dat dan toe te rekenen aan het ontbreken van bruikbaar referentiemateriaal of aan andere factoren?
 - 3) Is het mogelijk aan de hand van de in de koopovereenkomst geplaatste en onderzochte handtekening en parafen vast te stellen of de aan O toegeschreven parafen op de pagina’s 1 tot en met 8 en de door hem gezette handtekening op pagina 9 van het contract gezet zijn met dezelfde pen of met verschillende pennen?
 - 4) Heeft u overigens nog opmerkingen die voor de beoordeling van deze zaak van belang kunnen zijn?
- 2.4 Nadat de deskundige zijn rapport bij de Raad heeft ingediend, zal de Raad partijen - eerst O c.s. – in de gelegenheid stellen op het deskundigenrapport te reageren.
- 2.5 De Raad houdt iedere verdere beslissing aan.

3. De beslissing

De Raad:

benoemt tot deskundige ing. C. Verhulst;

beveelt een onderzoek door Verhulst ter beantwoording van de volgende vragen:

- 1) Is het al dan niet waarschijnlijk dat O de “schoolmeesterskrullen” op pagina’s 1 tot en met 8 van de koopovereenkomst, (mede) gelet op de door hem geplaatste paraaf en handtekening op pagina 9 ervan heeft gezet en in welke mate?
- 2) Indien u van mening bent dat niet met een zekerheid grenzende mate van waarschijnlijkheid is vast te stellen of de “schoolmeesterskrullen” op de pagina’s 1 tot en met 8 van de koopovereenkomst zijn gezet door O, is dat dan toe te rekenen aan het ontbreken van bruikbaar referentiemateriaal of aan andere factoren?
- 3) Is het mogelijk aan de hand van de in koopovereenkomst geplaatste en onderzochte handtekening en parafen vast te stellen of de aan O toegeschreven parafen op de pagina’s 1 tot en met 8 en de door hem gezette handtekening op pagina 9 van het contract gezet zijn met dezelfde pen of met verschillende pennen?
- 4) Heeft u overigens nog opmerkingen die voor de beoordeling van deze zaak van belang kunnen zijn?

bepaalt dat de secretaris van de Raad een afschrift van alle processtukken, alsmede de originele koopovereenkomst door O namens P B.V. als koper en door verkopers ondertekend in november 2019 en de originele vaststellingsovereenkomst door O ondertekend op 14 mei 2020 aan de deskundige zal toezenden;

bepaalt dat de deskundige een schriftelijk, ondertekend bericht zal inleveren bij de secretaris van de Raad vóór .. april 2021;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, mr. M.A.A. Gockel-Gieskes, lid-secretaris, en mr. R.E. Kranen, lid, op

mr. M.A.A. Gockel-Gieskes
lid-secretaris

mr. J.W.M. Tromp
voorzitter